

历组、宾组同卜一事新例

——兼谈𠄎字的异体归属及释读问题

周忠兵

(吉林大学古籍研究所)


提 要 本文对新发现的一组历组、宾组同卜一事的卜辞进行了分析,并对一个祭祀对象之异体字形的归属及释读问题进行了说明。

关键词 历组 宾组 同卜 异体

在讨论历组卜辞的时代时,学者曾举出许多历组、宾组同卜一事的例子(李学勤,1977;裘锡圭,1981;黄天树 2007:171-185),我们在阅读甲骨卜辞时亦发现一组未被学者提到过的此类例子。相关卜辞如下(释文采宽式):

- (1) 庚戌卜,𠄎:翌辛亥祭于𠄎。 一
壬子卜,宾:勿祭于○。 一
祭于○,二月。 一
祭于○。 二 (《合》14364 正宾一)
- (2) 辛亥卜:又祭于𠄎。 一
辛亥卜,又祭于岳。 一
辛亥卜:又祭于河。 一
辛亥卜:又祭于𠄎。 一
辛亥其○。
壬子卜:又于𠄎。
壬子卜:又于岳。
壬子卜:又于伊尹。(《合》34268+^① 历一)

① 蔡哲茂(2011:39-40)。

《合》34268+ 为右肩胛骨,兆序为一, 34267、《屯南》332、《村中南》147 上的卜辞乃其同文卜辞,其中《合》34267 为右肩胛骨,兆序缺,后二者为左肩胛骨,兆序分别为一、二,可见历组卜辞为此事至少使用两套胛骨来进行占卜。“□其□王家”据《屯南》332 上的同文卜辞可补足作“其入王家”。




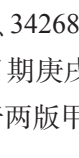
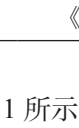


《合》14364 正、34268+ 两版甲骨上的卜辞,其祭祀对象皆涉及、,涉及的祭祀主要为祭祭,占卜日期庚戌、辛亥相连,显然是为同一事而卜。以往学者未将此例揭示出来,大概是由于两版甲骨上的字形有差异。

表 1 甲骨卜辞所见“”字及其异体

| | | | |
|---|---|---|---|
|  |  |  |  |
| 《合》14364 正 | | | 《合》34268+ |







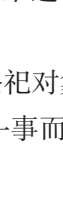









○的原篆如表 1 所示,《合》14364 正、34268+ 上的最大差别在于前者上端为三角形,后者上端为箭头形,但历二类的上端亦可作三角形,如 (《合》33286),可见将《合》14364 正、34268+ 上的看作一字异体是可信的。历组、宾组同一文字有不同的写法,这一现象并不罕见^①,因此《合》14364 正、34268+ 上的字形略有差异,并不能说明两者一定是不同的字。


表 2 甲骨卜辞所见其他“”字

| | | | | | | | |
|---|---|---|--|---|---|---|---|
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 《乙》5213 | 《合》3860 | 《英》1160+793 | 《合》33286 | 《合》30681 | 《合》30178 | 《屯南》2849 | 《合》33348 |

作为祭祀对象的除见于《合》14364 正、34268+ 外,还见于以下几版甲骨,相关卜辞为(字形参看表 2):

(3) ……于。(《乙》5213 宾一^②)

① 相关讨论参看陈剑(2007:339-342)、陈剑(2010)。

② 此例仅岛邦男(1971:268)一书收录,其他甲骨工具书皆漏收。此版甲骨上的残辞与《合》14364 上的“祭于”应为同文卜辞。

(4) □寅卜,韦……○…… (《合》3860 典宾)

(5) ……祭于○十牛,宜……

禱年于𠄎。

甲戌卜,宾贞:禱年……

祭于河。

丙子卜,争贞:祭于河……沉五牛…… (《英》1160+793^① 典宾)

(6) 乙巳贞:衷○先伐。

庚戌贞:禱禾于示壬。

癸丑贞:寻禱禾于河。

[癸]丑贞:寻[禱]禾[于]高祖。 (《合》33286 历二)

(7) 其又于○,衷旧册用三十…… (《合》30681 无名组)

(8) □申卜:其去雨于○,童利。 (《合》30178 无名组)

(9) ……○,童[利]。 (《屯南》2849 无名组)

(10) 大水不各。

其各。

辛巳卜:其燎于○,燎即。 (《合》33348 无名组)

陈梦家(1956:353-355)指出○为与年、雨有关的先公高祖^②。在上引相关卜辞中,○可与河、示壬、高祖等同时成为受祭对象,可证陈先生的观点可信。另由表2所录字形可知,无名组卜辞中○的字形是承袭《合》34268+上历一类卜辞中○的字形而来的,只是上端像箭头的部分略有变化而已。

在表3中我们将几种常见甲骨文字编类工具书对○各种异体的归属情况作了列表说明,表格中同一行中同一种符号表示此工具书将不同甲骨上的○看作一字异体,若出现不同符号,则说明此工具书对○的不同异体有不同的归属意见。据表3分析可得出以下认识:①《甲骨文编》对○的字形异体归属非常准确^③,除去《合》30178(《安明》1835)、《合》33348(《安明》1734)、《屯南》284上的○未收录外(这是由于这三版甲骨拓片皆在《甲骨文编》一书出版之后刊布),其他几版甲骨上的○皆准确地归入同一字头之下,而此后出版的那几种工具书,对○的不同异体的归属反而不如《甲骨文编》。②《新甲骨文编》《甲骨文字编》《甲骨文字新编》这三种工具书所录○的异体皆不全。

① 此缀合参看蔡哲茂(2005)。

② 常玉芝(2010:205,208)亦有类似观点。

③ 《甲骨文编》第879页第5052号下由于甲骨来源不同,误将《合》34268上的○重复收录。

表3 常见甲骨文字编所见“𠄎”字异体的归属情况

| | 《合》 14364 正 | 《合》 34268 | 《合》 3860 | 《英》 1160 | 《合》 33286 | 《合》 30681 | 《合》 30178 | 《屯南》 2849 | 《合》 33348 |
|----------|----------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 《甲骨文编》 | ☆ | ☆ | ☆ | ☆ | ☆ | ☆ | | | |
| 《甲骨文字形表》 | ☆ | △ | ☆ | ☆ | | | | | |
| 《新甲骨文编》 | ☆ | ☆ | ☆ | ☆ | △ | | ◇ | | |
| 《甲骨文字编》 | ☆ | △ | ☆ | ☆ | ☆ | | ◇ | | |
| 《甲骨文字新编》 | ☆ | △ | ☆ | ☆ | ☆ | | | | |


表4 部分甲骨释文类工具书对“𠄎”字的释读

| | 《合》 14364 正 | 《合》 34268 | 《合》 3860 | 《英》 1160 | 《合》 33286 | 《合》 30681 | 《合》 30178 | 《屯南》 2849 | 《合》 33348 |
|--------|----------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 《合集释文》 | 原篆 | 原篆 | 原篆 | | 原篆 | 原篆 | 原篆 | | 原篆 |
| 《屯南释文》 | | | | | | | | 字残不识 | |
| 《英释文》 | | | | 原篆 | | | | | |
| 《摹释》 | 原篆 | 原篆 | 原篆 | 原篆 | 原篆 | 之 | 原篆 | 未录 | 七月 |
| 《校释》 | 秋 | 秋 | 秋 | 秋 | 秋 | 秋 | 秋 | 字残 | 秋 |
| 《摹释全编》 | 龍 | 原篆 ^① | 龍 | 龍 | 龍 | 龍 | 原篆 | 残字 | 原篆 |












图1 《屯南》2849

① 《摹释全编》(第4419页)、《合补》10635释文误夺此原篆,陈年福《甲骨文字新编》附录1191号单列此字,可知他是将此版甲骨上的○与《合》14364等上的○看作不同文字。


在表4中我们列举了几种甲骨释文类工具书对○的释读情况,从中可以看出:①《屯南》2849上的○由于《屯南》整理者作“字残不识”,其后的《摹释》(因字残而未录)、《校释》、《摹释全编》皆因袭《屯南》整理者的意见。其实从图1看,拓片上的○很清晰,只是其下方的字有残缺,对比《合》30178上的卜辞,不难看出此残缺文字是“童”字,《屯南》2849、《合》30178上的卜辞应为同文卜辞。②由于未掌握无名组中○的字形特点,《合》30681、33348上的○在《摹释》中分别被误释为“之”“七月”。③从表4看,《校释》作者对○的释读意见很统一,皆释为“秋”(除去《屯南》2849上的○未释外),似乎说明作者对○在各类甲骨卜辞中的字形特点有准确的认识,故而将它们皆看作一字异体,可是相同作者所著的《甲骨文字形表》在归字时是将《合》34268上的○与《合》14364等上的○分开的(参看表3),与此处释文的观点互相矛盾。由此可见,《校释》作者对○的不同异体字形归属并没有很一致的意见。④《校释》《摹释全编》将○的相关异体释为“鼈”(秋),并不可信,甲骨文鼈作形,与○字形有别。

此外,还有将○释为“禺”者(陈梦家,1956:353)。将○与甲骨文字禺(从水禺)的字形相比较,其差异明显,故此说亦误。^①

在甲骨文中还有○的一种更为象形的字形,可为我们了解○的字形形象提供线索。其字形作 (以下以○代替),辞例为“贞:于○宁儆”(《合》1314,典宾),乃为平息儆(一种灾祸)而向○举行祭祀。此类辞例中的祭祀对象还有,如“贞:宁儆于”(《合》13183,典宾)、“……于宁儆”(《合》14675,典宾),可知○的地位与相当。据此可判断○应是○的一种异体,其字形更为象形。由可知○可能是一种有翼的动物,其翼形与 (《合》11538正)中的翼形相似,其头部如 (《英》784反)字的头部,胸腹部分与龟、鼈的类似,但○究竟应释为何字还有待研究。

引用书目

《甲骨文合集》,中国社会科学院历史研究所编,中华书局1982年(简称《合》)。《甲骨文合集释文》,胡厚宣主编,中国社会科学出版社1999年(简称《合集释文》)。《甲骨文字编》,李宗焜编著,中华书局2012年。《甲骨文字形表》(增订版),沈建华、曹锦炎编著,上海辞书出版社2017年。《甲

^① 另刘钊(2006:34)认为宾组的○是省去足形的龟字;前引蔡哲茂(2005)文章后面的评论中,刘源认为○是“像‘龟’的字,应就是常见的求年对象‘灋’”。不过,宾组甲骨中的灋作形,与○字形亦有别。

骨文字新编》，陈年福，线装书局 2017 年。《甲骨文校释总集》，曹锦炎、沈建华编著，上海辞书出版社 2006 年（简称《校释》）。《新甲骨文编》（增订本），刘钊主编，福建人民出版社 2014 年。《小屯南地甲骨》（上册），中国社会科学院考古研究所编著，中华书局 1980 年（简称《屯南》）。《小屯南地甲骨》（下册第一分册释文），中国社会科学院考古研究所编著，中华书局 1983 年（简称《屯南释文》）。《殷墟文字乙编》二版，董作宾主编，“中研院”历史语言研究所 1994 年（简称《乙》）。《殷墟甲骨刻辞摹释总集》，姚孝遂主编，中华书局 1988 年（简称《摹释》）。《殷墟甲骨文摹释全编》，陈年福，线装书局 2010 年（简称《摹释全编》）。《殷墟小屯村中村南甲骨》，中国社会科学院考古研究所编著，云南人民出版社 2012 年（简称《村中南》）。《英国所藏甲骨集》（上编），李学勤、齐文心、艾兰，中华书局 1985 年（简称《英》）。《英国所藏甲骨集》（下编上册释文），李学勤、齐文心、艾兰，中华书局 1992 年（简称《英释文》）。

参考文献

- 蔡哲茂 2005 《〈英国所藏甲骨集〉新缀一例》，<http://www.xianqin.org/blog/archives/405.html>, 12-09。
- 蔡哲茂 2011 《甲骨缀合汇编》，花木兰文化出版社。
- 常玉芝 2010 《商代宗教祭祀》，中国社会科学出版社。
- 陈 剑 2007 《甲骨金文考释论集》，线装书局。
- 陈 剑 2010 《释“出”》，《出土文献与古文字研究》第 3 辑，复旦大学出版社。
- 陈梦家 1956 《殷墟卜辞综述》，科学出版社。
- 岛邦男 1971 《殷墟卜辞综类》，汲古书院。
- 黄天树 2007 《殷墟王卜辞的分类与断代》，科学出版社。
- 李学勤 1977 《论“妇好”墓的年代及有关问题》，《文物》第 11 期。
- 刘 钊 2006 《古文字构形学》，福建人民出版社。
- 裘锡圭 1981 《论“彗组卜辞”的时代》，《古文字研究》第 6 辑，中华书局。

（责任编辑：张程昊）