

# 《清华大学藏战国竹简(七)》释读拾遗\*

罗 涛

(首都师范大学初等教育学院)

**提 要** 《清华大学藏战国竹简(七)》自公布以来,引起多方讨论,但不少简文的释读尚未取得一致意见。本文就其中某些简文提出新的释读意见,如《子犯子余》简 3 应点断为“主如曰疾利,焉不足? 诚我主故弗秉”。同简“以即中于天”中的“即”可读为“冀”,希冀之义。简 5 “翟輶于志”可读为“瘁劳于志”。“瘁劳于志”,为志向而劳苦。简 12 中的“就”当依沈培的意见理解为“及”。简 13 “若大岸将具崩”中的“具”可读为“遽”,突然、猝然。《赵简子》简 7 “车𡗗外”中的“外”字当是“闕”字之省,应读为“坚”,坚固。《越公其事》简 6 “继𡗗”可读为“继祧”,继续宗庙之义。简 14 “笃”应理解为病,指军队疲敝。简 32 “董(勤)歷”应读为“勤励”,勤劳勉励。简 34 “陸陸陸稷”可读为“秣秣秣稷”,在丘陵之地种秣和小麦。简 58 “询命若命”中的“询”可读为“循”,顺从。

**关键词** 清华七 子犯子余 赵简子 越公其事

《清华大学藏战国竹简(七)》公布以后,引起学界热烈讨论。笔者不揣鄙陋,将一些不成熟的意见付诸笔端,就正于方家。

## 1. 《子犯子余》

简 3: 室女曰疾利女不𡗗诚我室古弗秉

整理报告断句为:“室(主)女(如)曰疾利女(焉)不𡗗(足),诚我室(主)古(故)弗秉。”注释云:

---

\* 本文为教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“基于上古汉语语义知识库的历史语法与词汇研究”(18JJD740002)的阶段性成果。文章写作过程中及草成后,北京大学胡敕瑞先生、东京大学大西克也先生提出宝贵的意见,谨致谢忱。文章错误,皆由作者承担。

疾，《左传》昭公九年“辰在子卯，谓之疾日”，杜预注：“疾，恶也。”焉，《墨子·非攻下》“焉率天下之百姓”，孙诒让《间诂》：“戴云‘焉犹乃也’。”“疾利焉不足”与上文“不秉货利”呼应。（2017:95）

首先，这句话似应点断为：“主如曰疾利，焉不足？诚我主故弗秉。”主，指秦穆公。疾，亟、尽力。《楚辞·九章·惜诵》：“疾亲君而无他兮，有招祸之道也。”朱熹注：“疾，犹力也。”《吕氏春秋·孟夏纪·尊师》：“凡学，必务进业，心则无营，疾讽诵，谨司闻。”高诱注：“疾，力。”简文中的“疾利”即“尽力于利”，下很大的功夫追求利益。“焉不足”的主语是“犹心”，因为前面穆公问的是“无乃猷心是不足也乎？”诚，确实。“古”训“故”可从，故意。

这句话可理解为，如果穆公您说的是尽力追求利益这方面的话，我们的谋虑之心怎么会不足呢？实在是我的国君故意不秉持祸患以利己，又不忍心对人残忍罢了。纵观此段话，主要是说秦穆公召见子犯，讽刺他“犹心不足”，不能辅佐重耳止晋国之祸，反而流亡他国。子犯回答说，公子重耳“不秉祸利身，不忍人”<sup>①</sup>，所以“走去之”。若非如此，如果尽力追求利益的话，“犹心”怎么会不足呢？

简3：以即(节)中于天

整理报告云：

即，读为“节”。《礼记·乐记》：“好恶无节于内。”郑玄注：“节，法度也。”节中，即折中。《楚辞·离骚》“依前圣以节中兮”，《楚辞·惜诵》“令五帝以折中兮”，朱熹《集注》：“折中，为事理有不同者，执其两端而折其中，若《史记》所谓‘六艺折中于夫子’是也。”（2017:94）

笔者认为“即”可释读为“冀”，希冀、希望、冀幸。即，精母质部；冀，精母脂部。脂质阴入对转，二字音近可通。中，在上古汉语中有“适合、适应、对应”之义。《论语·微子》：“言中伦，行中虑。”中于天，合于天道，适合天道。古书中“合诸天道”“顺天之道”等多见。

（1）是故君子合诸天道，春禘秋尝。（《礼记·祭义》）

（2）以除民之雠而顺天之道也。（《吕氏春秋·孟秋纪·怀宠》）

晋文公不秉祸利身，不忍人，正是有仁义的表现，所以他离开晋国，希望能够顺应、合乎天道。

简5：翟鞫于志

整理报告云：

---

<sup>①</sup> 这句话整理报告断为“不秉祸利，身不忍人”，此处“不秉祸利身，不忍人”是紫竹道人的意见，详可参看《清华七〈子犯子余〉初读》第24楼发言，2017年4月25日。

翟,疑为“𪔑”字省,即“𪔑”字。读为“𪔑”。《文选·韦孟〈讽谏〉》“𪔑𪔑黄发”,李善注:“𪔑𪔑,正直貌。”𪔑,从车,留声。读为“留”。《管子·正世》:“不慕古,不留今”,尹知章注:“留,谓守常不变。”(2017:95)

整理报告的意见可商。这两个字形为𪔑、𪔑,为了行文方便,我们分别称之为“甲字”和“乙字”。甲字上半部分与“𪔑”“𪔑”诸字的相关部分近似。请参看下面的字形:

𪔑 郭店《老子丙》简 10 𪔑 包山简 2.168 𪔑 上博九《陈公治兵》简 1

甲字上半部分与这些字形的相关部分应是同一个部件,只是《陈公治兵》简 1 左上墨迹稍微模糊。郭店简中的“𪔑”,左边是其声符“单”。第二字为“𪔑”,读为“单”。第三字为“𪔑”,左边亦作“单”。据此,甲字的上半部分可以理解为“单”省声,整个字可分析为从佳、单省声的形声字,在简文中可读为“瘳”。《说文·疒部》:“瘳,劳病也。”《尔雅·释诂》:“瘳,劳也。”《广雅·释诂四》:“瘳,苦也。”《诗经·大雅·板》:“上帝板板,下民卒瘳。”瘳,意为劳苦。

乙字从“留”得声。留,来母幽部,可读为“劳”,来母宵部。楚文字中幽部和宵部字通假的现象很常见,比如郭店简中“繇”“由”相通,前者为余母宵部,后者为余母幽部。《尔雅·释诂》:“劳,勤也。”劳,可理解为辛苦、勤劳。

我们把这两个字释读为“瘳劳”,二字同义连文。“瘳劳于志”,为志向而劳苦之义。类似的说法在传世古书中有见。

(3) 望旧邦兮路逶随,忧心悄兮志勤劬。(王逸《楚辞·九思·逢尤》)

《九思》中“勤劬”与“瘳劳”意思相近,“志勤劬”与“瘳劳于志”表达的旨趣相同。《左传·昭公十三年》:“我先君文公,狐季姬之子也……亡十九年,守志弥笃。”简文中说“□□(此二字残缺,笔者按)于难”,应该指的就是文公遭难流亡他国之事。简文中的“瘳劳于志”也可以认为是“守志弥笃”的具体表现。

简 12:遂(后)殍(世)𪔑(就)受(纣)之身

整理报告云:

就,《尔雅·释诂》:“就,终也。”(2017:98)

整理报告的意见可商。上古汉语中“就”训“终”的实例其实并不常见。有个例子比较典型,如《国语·越语下》:“先人就世,不谷即位。”韦昭注:“就世,终世也。”“就世”,古书多作“即世”,楚简中也多如此作。“就”“即”这两个字都可表示“趋向、去往”之义,故可换用。“就”字训“终”,其实来源于“成”,是“成”这一语义的引申。《尔雅·释诂》:“就,终也。”郝懿行(1983:220)云:“就者,终之成也。”某件事完成了,就意味着终了。从古训中把“就”训为“终”的几个例子看,比如“就世”“就命”等,都是“死亡”的隐语,与简文并不相合。《新书·修政语下》:“为人君者敬士爱民,以终其身,此道之要也。”这个“终其身”与简文也不相同。

在此之前,沈培(2013)已经指出楚简中类似的“就”相当于“及”。这个意见确不可移,所以“就受之身”可以理解为“及受之身”。结合上下文,这句话的意思大致是说,后世到了商纣的时候,杀三无辜,为炮烙之刑……做了一系列的恶行。从整篇简文文意来看,商纣的虐政与汤的德政有对比的意味。

传世古籍中有如下的例子:

(4)及纣之身,天下又大乱。(《孟子·滕文公下》)

(5)及寡人之身,东败于齐,长子死焉。(《孟子·梁惠王上》)

(6)及孤之身,而晋伐楚,是孤之过也。(《淮南子·道应训》)

这几个例子和简文中的例子取意相近,尤其第一例,与简文表达的意思相同,也是谈商纣之事,可为确证。类似的说法,传世古书中不胜枚举,略举几例:

(7)及至后世,淫佚衰微,不能统理群生。(《汉书·董仲舒传》)

(8)及至秦之季世,焚诗书,坑术士……(《史记·儒林列传》)

(9)及二世之时,邪臣擅断,公道不行。诸侯叛弛,宗庙隳亡。(《盐铁论·非鞅》)

另外,在出土文献中也有类似的例子,如清华六《管仲》简23“及幽王之身”,其意义、语法结构与此篇简文“及纣之身”相同。在清华七中这类用法的“就”也出现过。《赵简子》简2“就吾子之将长”、简8“就吾先君襄公”、简10“就吾先君坪公”等,与此简中的“就”用法相同,都可以理解为“及”。

不过,我们也注意到这样一个例子:

(10)终广之身,为两千石四十余年。(《史记·李将军列传》)

这个例子中的“终广之身”看上去可以和“终受之身”对读,但细细体会的话还是有所区别。这句话的意思是说李广终其一生,两千石的官职做了四十余年,没有升迁。如果按照这个解释,简文就应该理解为,后世商纣终其一生,杀了三无辜,制定了炮烙之刑……。这样的理解与文意不合,不太妥当。

简文中的“就”即“趋近,往”,在具体语境中与“及”的意思相同。《诗经·邶风·谷风》:“就其深矣,方之舟之。”孔颖达疏:“随水之深浅,期以必渡,以兴己于君子之家事。若值其难也,则勤之劳之。若值其易也,则优之游之。”《汉语大字典》据此专设“遇、值”义项。要不要设立这个义项尚可以讨论,但是孔颖达的解释说明了“就”有类似“值”的意思。这个“值”和“及”意思相近,其实是从“趋向”“到往”这一具体动作引申而来的。“就”字类似的用法在传世典籍中比较罕见,而在楚简中多次出现,说明可能是楚语中特有的表达,值得注意。

简13:若大隳(岸)灋(将)具隳(崩)

整理报告对“具”字无注。具,可读为“遽”。具,群母侯部。遽,群母鱼部。声母相同,楚系文字中鱼、侯两部关系比较密切,如上博二《从政甲》“敌(疑鱼)、侮(明

侯)相通、上博四《曹沫之陈》“專(旁鱼)、附(并侯)”相通等。遽,突然、猝然。这句话的意思是说,他们见到商纣王就像大岸将要猝然崩塌一样,赶紧逃走。

## 2.《赵简子》

简 7:车虐(甲)外

整理报告云:

《诗·蟋蟀》:“职司其外。”朱熹《集传》:“外,余也。”一说“车虐”连上读,“外”连下读,指官外,与下“官中”相对。(2017:109)

整理报告意见不确。“外”字当是“闕”字之省<sup>①</sup>,应释读为“坚”,坚固、牢固。闕,见母元部;坚,见母真部。声母相同,韵部近似,故可通假。比如上博二《容成氏》“旬(见真)、吠(见元)相通,银雀山汉简《奇正》“死而不笱踵”“未见死道蹈白刃而不苟踵”中,“笱”“苟”都应该读为“旋”(李存智,2010:241),前二字是真部字,后者为元部字。古书中虽然未见到“车甲坚”的表达用例,但是“车坚”“车固”“甲坚”的说法比较多见:

(11)甲坚兵利,车固马良,蓄积给足,士卒殷軫,此军之大资也。(《淮南子·兵略训》)

(12)凡甲,锻不挚则不坚,已敝则桡。(《周礼·考工记》)

(13)故坚甲利兵不足以为胜。(《荀子·议兵》)

(14)凡马车坚,甲兵利,轻乃重。(《司马法·严位》)

## 3.《越公其事》

简 5+ 简 6:繼(绝)季(越)邦之命于天下,亦兹(使)句踐(践)繼(继)于季(越)邦

整理报告云:

“繼”,与绝反义,疑为“继”字。繼,疑为“纘”之讹字……读为“纂”或“纘”,继承。《礼记·祭统》:“子孙纘之,至于今不废。”《诗·閟宫》:“奄有下土,纘禹之绪。”郑玄注:“纘,继也。”又见于第七简,字形不完全相同。(2017:116)

整理报告对“繼”字的释读可商。如果理解为“纂”或“纘”,“继纂(纘)”连文,简文“继纂(纘)于越邦”这样的句子,似与语法不合,因为上古汉语中的“继”字作动词时,后面一般需要接宾语,而且和别的词形成同义连文的情况比较少见。

赵平安(2017)指出这个字是“療”字,字形分析为从艸从寮,“继療”意思为“勤

<sup>①</sup> 王宁认为:“‘外’疑当为‘闕(间)’,读‘简’,训‘选’或‘大’。”详可参看《清华七〈赵简子〉初读》第35楼发言,简帛网,2017年5月7日。

奋工作”。紫竹道人(2017)赞同赵平安对字形的隶定,并同意月下听泉把“继燎”理解为“继火烛”,也怀疑其可读为“系僚”的考释意见。明珍(2017)读为“燎”,“即燎祭,为古祭名。烧柴以祭天,勾践希望夫差不灭越邦,并使勾践能够继续在越邦祭祀天地,不至绝祀之意”。蔡一峰(2017)释读为“继燎”,认为当与“继祀”相类,并有嗣续之义。

赵平安对字形的分析为这个字的释读迈出了关键的一步。在此基础上,此字似可读为“祧”。此字从“寮”得声,“寮”为来母宵部字;祧,透母宵部字。韵部相同,来、透二母上古可通。如上博—《缁衣》“儻”“体”相通,前者为来母脂部,后者为透母脂部;上博四《柬大王泊旱》“龙”“宠”相通,龙,来母东部;宠,透母东部。以上皆是明证。“燎”“祧”相通在语音上没有问题。

祧,宗祧、宗庙。《左传·襄公九年》:“以先君之祧处之。”杜预注:“诸侯以始祖之庙为祧。”《周礼·春官·序官》“守祧”,孙诒让《正义》引金鹗云:“对文则与庙别,散文则祧与庙通。”继祧,继承宗庙之意。虽然不见于传世典籍,但“继祧”与“守宗庙”一类的说法,意思大致相同:

(15)出,可以守宗庙社稷,以为祭主也。(《周易·震》)

与之相反的便是“失守宗祧”“失守宗庙”:

(16)臧武仲自邾使告臧贾,且致大蔡焉,曰:“纆不佞,失守宗祧,敢告不吊。”(《左传·襄公二十三年》)

(17)某氏之守臣某,失守宗庙,敢告。(《左传·宣公十年》)

后来有“承祧”一词,与“继祧”意思也很接近:

(18)自昔哲后,降及近代,莫不立储树嫡,守器承祧。(沈约《立太子恩诏》)

在古代的表达方式中,“继承宗庙”或者“守宗庙”都是表示守住国家社稷,有时候也说“守宗庙社稷”。国家灭亡,也常常表达为“失宗庙”,如本篇简文中也有“怀墟宗庙”的表达,或者说成“宗庙不血食”等。此处释读为“继祧”也是基于这些考虑。简文中的这段话意思是说,如果夫差不灭绝越国的天命,并且使勾践在越国能够继承宗祧的话,我一定会率领越国的庶民百姓齐膝同心,臣事吴国。

传世典籍中有这样的表述:

(19)嘉为先言于秦王曰:“燕王诚振畏慕大王之威,不敢兴兵以拒大王,愿举国为内臣,比诸侯之列,给贡职如郡县,而得奉守先王之宗庙。”(《战国策·燕策三》)

(20)主人曰:“君若惠顾先君之好,昭临敝邑,镇抚其社稷,则有宗祧在。”(《左传·昭公二十年》)

以上两个例子与《越公其事》中相关的句子有异曲同工之妙。这些都是战败者的外交辞令,以谦卑的语气表达了向敌国称臣,并且希望奉守先王宗庙、继续保有国家的意愿。

简 14:今皮(彼)新(新)去亓(其)邦而筮(笃)

笃,整理报告无注,可理解为“病”。《楚辞·大招》:“察笃夭隐,孤寡存只。”王逸注:“笃,病也。”《急就章》卷四颜师古注:“重病也。”在这个句子中“笃”指军队疲惫。类似的表达如《韩非子·初见秦》“吾甲兵顿,士民病”、《国语·吴语》“使吾甲兵钝敝,民人离落”中,“甲兵顿,士民病”“甲兵顿敝”与简文中“笃”表达的意思相同。这句话大意是说,因为越国军队打了败仗,刚离开国家,非常疲惫,恐怕会决一死战吧?

简 32:亓(其)见蓐(农)夫老弱董(勤)歷(厯)者

整理报告云:

“歷,疑读为“厯”,《说文》:“治也。”(2017:131)

整理报告意见可商。厯,应读为“厉”或者“励”。厯,来母锡部;厉,来母月部。“勤厉”一词,古书有见:

(21) 诛而不赏,则勤厉之民不劝。(《荀子·富国》)

根据杨倞注,“勤厉”有异文作“勤属”。王念孙曰:“作‘厉’者是也。厉,勉也。《群书治要》作‘勤励’,‘励’即‘厉’之俗书,则本作‘厉’明矣。‘厉’与‘属’字相似而误。”“厉”可理解为“励”,勉励之义。勤励,即勤勉。这句话的意思是,勾践看见那些勤劳勉励于农事的老人和小孩,一定会给他们喝的以及食物。

简 34:陸(陵)陸(陵)陸(陵)稷(稼),水则为稻

整理报告云:

陵陆,山地与平地。《管子·地图》:“名山,通谷、经川、陵陆、丘阜之所在,苴草、林木、蒲苇之所茂,道里之远近,城郭之大小,名邑、废邑、困殖之地,必尽知之。”“稼”与“稻”对文,指旱地种植的植物。《说文》:“禾之秀实为稼,茎节为禾。”“陵陆陵稼,水则为稻”句中,第二个“陵”疑为“则”或“为”之误书,当为“陵陆则稼,水则为稻”,或“陵陆为稼,水则为稻”。(2017:132)

整理报告意见可商。第一个“陸”可释读为“稭”,字又作“麩”,小麦。《说文·禾部》:“稭,齐谓麦稭也。”《广雅·释草》:“大麦,稭也。小麦,稭也。”“陆”可读为“稭”,一种晚种早熟的农作物。《周礼·天官·内宰》:“上春,诏王后帅六宫之人,而生稭稭之种,而献之于王。”郑司农云:“先种后孰谓之稭,后种先孰谓之稭。”《诗经·豳风·七月》:“黍稷重稭,禾麻菽麦。”毛传:“后孰曰重,先孰曰稭。”马瑞辰通释:“重者,种之省借。稭者,稭之或体。”稼,种植。这句话是说,在丘陵之地种稭和小麦,如果是水田就种植水稻<sup>①</sup>。

① 当然还有一种考虑,前面两个字如整理报告所云,读为“陵陆”,第二个“陸”字读为“稭”,小麦;稼,指一般的农作物。整个句子读为“陵陆稭稼,水则为稻”,意思是在山陵旱陆上种植小麦和一般的农作物,水田的话就种植水稻。

简 74:女(焉)述(遂)遂(失)宗宙(庙)

整理报告无注。焉,于是。《国语·晋语二》:“尽逐群公子,乃立奚齐。焉始为令,国无公族焉。”述、遂相通毋庸赘言,但是简文中的“遂”应该理解为“坠”,坠落,与“失”义同。《周易·震》:“震遂泥。”陆德明(2013:112):“荀本遂作队。”《史记·扁鹊仓公列传》:“是以阳脉下遂,阴脉上争。”裴駰《集解》引徐广曰:“一作队。”“队”即“坠”之本字。

在出土文献中“遂”字的这种用法也出现过,如清华五《厚父》简 6“B 述厥命”,其中“述”即释读为“坠”。上博简九《灵王遂申》简 5:“虚答曰:‘……王将遂邦而弗能止,而或欲得焉。’”整理报告云:

“述邦”,读为“遂邦”。“述”与“遂”古通……西周青铜器《大盂鼎》铭文:“我闻殷述命。”“述”通“遂”,“述命”即“遂命”。为丧失天命。《老子》“功遂身退”,《郭店楚墓竹简》作“功述身退”。魏三体石经《春秋·僖公》“公子遂如晋”,古文作“述”。《说文·辵部》:“遂,亡也。从辵,彖声。”“遂邦”即“亡国”。(2012:164)

上博简九《申公遂邦》中的“遂邦”,应理解为“坠邦”,确不可移。《大禹鼎》之“遂命”也应理解为“坠命”。古代“坠命”之说比较常见:

(22) 今惟殷坠厥命,我其可不大监抚于时? (《尚书·酒诰》)

(23) 惟不敬厥德,乃早坠厥命。(《尚书·召诰》)

(24) 殷既坠厥命,我有周既受。(《尚书·君奭》)

本简文中的“焉遂失宗庙”应理解为“焉坠失宗庙”。类似的说法除了“坠厥命”之外,还有如“坠厥宗”“坠厥绪”“坠其国”:

(25) 尔惟不德罔大,坠厥宗。(《尚书·伊训》)

(26) 荒坠厥绪,覆宗绝祀。(《尚书·五子之歌》)

(27) 自先王莫坠其国,当君而亡之,君之过也。(《国语·楚语下》)

简 58:询(徇)命若命

整理报告云:

若,顺。《穀梁传》庄公元年“不若于道者,天绝之也”,范宁注:“若,顺。”徇命若命,大意是上面发布命令,下面则如命进行。(2017:144)

“徇”当理解为“顺”<sup>①</sup>。询、徇二字声符相同,通假是很自然的。“徇”字理解为

<sup>①</sup> 此说易泉已经指出,不过我们与其断句及某些理解不同。他把“无敢不敬徇命”连读,并且认为“若”训如果。若命,如果有命下达。具体可参看《清华七〈越公其事〉初读》第 35 楼发言,简帛网,2017 年 4 月 26 日。

“顺”应与“循”字有关。段玉裁(2010:77)“徇”字下云:“《项羽传》‘徇广陵’、‘徇下县’,李奇曰:‘徇,略也。’如淳曰:‘徇音抚循之循。’此古用循巡字,汉用徇字之证。此古今字诂之义也。”“徇”“循”在“抚循”“顺”等意义上是古今字。从谐声偏旁看,简文中的“询”释读为“徇”很妥当。如果从《说文》以及传世文献的用例来看,释读为“循”字也可以,因为传世典籍中“循”字用作“顺”义更加普遍。另外,楚简中“命”“令”区分不严,此处两个“命”字可理解为“令”。“询命”即是徇令、循令。“循令”一词古书有见:

(28)人臣循令而从事,案法而治官,非谓重人也。(《韩非子·孤愤》)

(29)其民莫敢托为奇辞以乱正名,故壹于道法而谨于循令矣。(《荀子·正名》)

### 引用书目

《楚辞补注》,[宋]洪兴祖撰,白化文等点校,中华书局1983年。《广雅疏证》,[清]王念孙撰,中华书局1983年。《韩非子集解》,[清]王先慎撰,钟哲点校,中华书局2013年。《汉书》,[汉]班固撰,中华书局1964年。《淮南子集释》,何宁撰,中华书局1998年。《经典释文》,[唐]陆德明,上海古籍出版社2013年。《礼记集解》,[清]孙希旦撰,沈啸寰等点校,中华书局1989年。《论语集释》,程树德撰,程俊英等点校,中华书局1990年。《吕氏春秋集释》,许维遹撰,梁运华整理,中华书局2009年。《毛诗传笺通释》,马瑞辰撰,陈金生点校,中华书局1989年。《毛诗正义》(十三经注疏),[汉]毛亨撰,[汉]郑玄笺,[唐]孔颖达疏,十三经注疏整理委员会整理,北京大学出版社2000年。《孟子正义》,[清]焦循撰,沈文倬点校,中华书局2015年。《清华大学藏战国竹简》(伍),清华大学出土文献研究与保护中心编,李学勤主编,中西书局2015年(简称“清华五”)。《清华大学藏战国竹简》(柒),清华大学出土文献研究与保护中心编,李学勤主编,中西书局2017年(简称“清华七”)。《尔雅义疏》,[清]郝懿行撰,上海古籍出版社1983年。《说文解字注》,[清]段玉裁,上海古籍出版社2010年。《尚书校释译论》,顾颉刚、刘起釪,中华书局2005年。《沈约集校笺》,[南朝梁]沈约撰,陈庆元校笺,浙江古籍出版社1995年。《史记》,[汉]司马迁撰,中华书局1963年。《司马法集释》,王震撰,中华书局2018年。《上海博物馆藏战国楚竹书》(九),马承源主编,上海古籍出版社2012年(简称“上博九”)。《新书校注》,[汉]贾谊撰,阎振益等校注,中华书局2000年。《荀子集解》,[清]王先谦撰,沈啸寰等点校,中华书局1988年。《盐铁论校注》,王利器校注,中华书局2015年。《鬻子校理》,钟肇鹏撰,中华书局2010年。《战国策》,[汉]刘向集录,上海古籍出版社1985年。《周礼正义》,[清]孙诒让撰,王文锦等点校,中华书局1987年。《周易注校释》,[魏]王弼撰,楼宇烈校释,中华书局2019年。

### 参考文献

蔡一峰 2017 《清华简〈越公其事〉“继燎”“易火”解》, [http://www.bsm.org.cn/show\\_article](http://www.bsm.org.cn/show_article).

php?id=2794, 05-01。

- 李存智 2010 《上博楚简通假字音韵研究》，台湾万卷楼图书股份有限公司。
- 明 珍 2017 《清华七〈越公其事〉初读》，<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3456&extra=page%3D1&page=12>，论坛第 118 楼发言，05-01。
- 沈 培 2013 《清华简和上博简“就”字用法合证》，[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=1779](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1779)，01-06。
- 王 宁 2017 《清华七〈赵简子〉初读》，<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3459&extra=page%3D1>，论坛第 35 楼发言，05-07。
- 易 泉 2017 《清华七〈越公其事〉初读》，<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3456&extra=page%3D1&page=4>，论坛第 36 楼发言，04-26。
- 赵平安 2017 《清华简第七辑字词补释(五则)》，《出土文献》第 10 辑，中西书局。
- 紫竹道人 2017 《清华七〈子犯子余〉初读》，<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3458&extra=page%3D1&page=3>，论坛第 25 楼发言，04-25。
- 紫竹道人 2017 《清华七〈越公其事〉初读》，<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3456&extra=page%3D1&page=4>，论坛第 22 楼发言，04-25。

(责任编辑:洪德荣)

~~~~~  
(上接第 10 页)

- [美] Baxter, William H. (白一平) and Laurent Sagart. (沙加尔) 1998 *Word Formation in Old Chinese in New Approaches to Chinese Word Formations, Morphology, Phonology, and the Lexicon in Modern and Ancient Chinese*, Mouton de Gruyter.
- 2014 *Old Chinese: A New Reconstruction*, Oxford University; The Baxter-Sagart reconstruction of Old Chinese, Version 1.1, <http://ocbaxtersagart.lsa.umich.edu>.
- 2018 *Old Chinese Reconstruction: A Response to Schuessler*, [https://www.academia.edu/37902339/Old\\_Chinese\\_reconstruction\\_A\\_response\\_to\\_Schuessler](https://www.academia.edu/37902339/Old_Chinese_reconstruction_A_response_to_Schuessler).
- [美] Schuessler Axel. (许思莱) 2007 *ABC Etymological Dictionary of Old Chinese*, University of Hawaii Press.
- 2009 *Minimal Old Chinese and Later Han Chinese, A Companion to GrammataSericaRecensa*, University of Hawaii Press.
- 2015 *New Old Chinese, Diachronica* 32:4.
- [日] Tōdō Akiyasu. (藤堂明保) 1965 *Kanji gogenjiten* (《汉字语源辞典》), Gakutōsha (学灯社).

(责任编辑:齐航福)