

清华简《良臣》《祝辞》的形制与书写^{*}

李松儒

(吉林大学文学院)

提 要 清华大学藏战国竹简第三册发表的《良臣》与《祝辞》两篇竹简,是由同一抄手所写。本文将对这两篇竹简的形制与书写做全面的研究。

关键词 清华简 良臣 祝辞 形制 字迹

清华大学藏战国竹简第三册发表《良臣》与《祝辞》两篇竹简,整理者已言这两篇为同一抄手所写,合编在一卷上(参看李学勤主编,2012:156,163)。本文将对两篇竹简的书写及形制做全面的研究。

1. 竹简形制

《良臣》全篇共 11 支竹简,《祝辞》全篇共 5 支竹简,两篇竹简内容完整,整理者介绍简长为 32.8 厘米,简宽 0.6 厘米(参看李学勤主编,2012:156),据我们测量完简长 32.4 厘米,两道编绳,其具体形制见表 1。

表 1 《良臣》《祝辞》形制

单位:厘米

篇名	简数	简长	简宽	简首至一契	一契至二契	二契至简尾	划痕
良臣	11	32.4	0.6	13	13	6.4	有
祝辞	5	32.4	0.6	13	13	6.4	有

^{*} 本文为国家社科基金一般项目“战国秦汉三国简帛字迹研究”(17BYY210)的阶段性成果。

《良臣》与《祝辞》简背有连续划痕,无表次序编号,无篇题,整理者据内容拟题,篇末有表示结尾的符号。

2. 概貌特征

《良臣》与《祝辞》文字布局舒朗,字间距均匀,全文顶格书写,整篇文字横向字行形态能够保持水平,即每简文字对应位置相同,如有界格参照一般^①。《良臣》除简6外,其余简均书写26个字,简6上有25个字,其中一处由墨节占据,《良臣》简尾多留出0.5厘米空白,简3与简10文末有粗墨横线,书写接近简尾。《祝辞》简1上有26个字,文末有粗墨横线,简2上有25个字,文末有粗墨横线,距简尾约1.3厘米,简3-5文末粗墨横线距简尾约3.5厘米。《祝辞》简3-5每简“都是射箭的祝辞,分别用于射敌人、射禽兽和射甲革三种情况”(参看李学勤主编,2012:163),相同辞例在竹简中对应相同位置。

《良臣》与《祝辞》文字书写工整,起笔处呈圆头,直锋而出,每个笔画都是重落轻出,笔画短促,大多是直笔甩出,风格古朴稚拙,十分独特(参看李松儒,2014:27-33)。刘刚(2013/2014)认为此种书法风格与侯马盟书相近,具有晋系文字风格,战国简中此种风格的书法尚属首例。其基本笔画形态如表2所示:

表2 《良臣》与《祝辞》文字基本笔画形态

							
1 (良 2)	2 (良 4)	3 (良 7)	4 (良 1)	5 (祝 1)	6 (祝 4)	7 (祝 1)	8 (祝 5)

3. 文字写法

3.1 特征字

我们将清华简中一些出现频率较高的文字在《良臣》《祝辞》中的写法列出,如表3所示:

表3 《良臣》《祝辞》特征字

之	人	虐	为	为	又
					

① 字行形态是文字布局的特征之一。有关“字行形态”的论述参看李松儒(2015:130-132)。

史	余	号	疋	亡	囟
 良 1	 良 5	 祝 2	 良 7	 良 6	 良 1

《良臣》《祝辞》中“后”写作“𠂔”作良 5 形;“彭”写作祝 1 形;“既”写作“𠂔”作祝 2 形;“賤”字作良 7 形,其中“员”作形;“穆”作良 7 形。“秦”作良 7 形;“定”作良 9 形;“产”作良 9 形;“戎”作祝 3 形;“堂”作祝 1 形;“尧”作良 1 形;“禽”作祝 4 形;“音”作祝 5 形;“皇”作良 1 形;“菊”作良 10 形;等等。这些都与其他篇简文文字写法不同。

此外,还有一些偏旁的写法,也与清华简中其他篇写法不同,如下:

3.1.1 “宀”旁

“宀”旁写作形,如下:

良 9 良 10 良 8 良 11 良 6 良 7 良 3

3.1.2 “邑”旁

“邑”旁写作形,如下:

良 4 良 3 良 6 良 11

《良臣》简 3 中“邲”字的“邑”旁下部斜画略有磨损,《字形表》作良 3,“邑”旁作良 3 形,仍可见残留痕迹。

3.1.3 “心”旁

“心”旁写作形,如下:

祝 1 良 6 良 11 良 10 良 2

3.1.4 “虍”旁

《良臣》《祝辞》中“虍”旁写作或形,如下:

良 8 良 6 祝 3

《祝辞》中有 3 例“虍”字写法一致,其左下角一短撇画是“旻”部中的羡画。

3.2 文字的国别特征

《良臣》《祝辞》中一些文字的写法与清华简中其他篇写法不同是因为其文字具有明显的非楚特征。整理者根据《良臣》“百”字作“全”,“考虑到篇中特别突出子产,详记‘子产之师’、‘子产之辅’,作者可能与郑有密切关系”(参看李学勤主编,2012:156)。后有学者指出《良臣》用字具有晋系文字特征,刘刚(2013/2014)最先通过“文字形体和用字习惯两个方面来说明《良臣》与晋系文字之间的关系”。又,《祝辞》简 1“乃孚(舍)币”的“舍”字作形,单育辰(2009:161-168)早先已经说过该形用为“舍”正是三晋文字的典型用法。

4. 标识符号

《良臣》与《祝辞》中有“=”形重文符号,及表示篇章段落的符号。《祝辞》中句读符号,《良臣》中专有词符号,均作“-”形。此外,《良臣》中还有一衍符。

4.1 衍符

《良臣》简7有一句“秦穆公有殁大夫”,其中“大夫”一词并未以合文形式出现,但是仍添加了合文符号,见图1。这应该是所抄底本上“大夫”一词存在合文符号,而该抄手誊抄时虽然未按照合文形式书写,但是也按照底本将这个合文符号书写上去了,所以这一符号应该是衍符。



图 1

4.2 重文

《良臣》中重文共2处,均在简1上。《祝辞》中重文共4处,分别在简1(三处)、2上。

4.3 句读符号

《祝辞》中表句读的符号共15处,作“-”形,分别位于简1(两处)、2、3(四处)、4(四处)、5(四处)上。

4.4 专有词符号

《良臣》在谥号及人名下的符号共计63处,分别位于简1(六处)、2(六处)、3(七处)、4(六处)、5(四处)、6(六处)、7(四处)、8(七处)、9(六处)、10(九处)、11(两处)上,这些符号均作“-”形。

4.5 篇章结束符号

《良臣》全篇内容“用粗墨横线分隔成二十小段”,表示篇章段落的符号共20处,分别在简1、2(三处)、3、4、5(两处)、6、7(四处)、8(两处)、9(两处)、10(两处)、11上。其中除简6句读符号作形外,其他均作“-”形,简6的粗墨横线还占据了一个字的位置,但是其辞例句式与其他章句并无不同。

《祝辞》简1-5末均有表章节完成的符号,作“-”形。

5. 编联

《良臣》与《祝辞》共16支竹简,均无竹节,整理者已经指出“《良臣》与下篇《祝辞》,原由同一书手写在一编相连的竹简上”(参看李学勤主编,2012:156),肖芸晓

(2015)观察到《良臣》与《祝辞》简背划痕的形态,是由一点分别向右斜上方与右斜下方划出两条划痕,见图2。

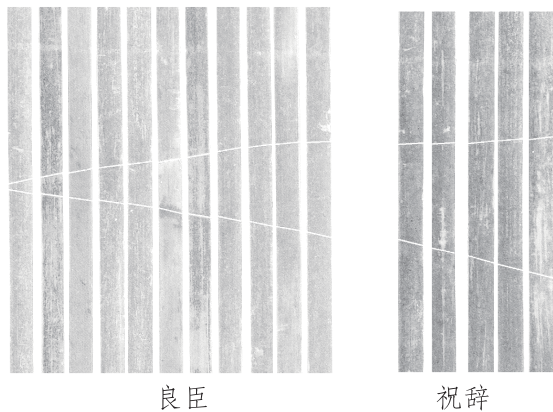


图2

《良臣》与《祝辞》竹简正面文字并无被编痕覆盖的情况,右侧有两处契口,编痕处仅见一道编绳,有时留有墨迹,见图3。

良1上	良1下	良3上	良3下	祝1上	祝1下	祝3上	祝3下

图3

由于《良臣》《祝辞》竹简上文字并无被编痕覆盖的情况,这就无法确定书写与编联的时间顺序^①。贾连翔(2019/2020)认为:“对于先编后写的竹简,除了会出现文字避让编绳、契口的情况外,偶尔也会在相邻的两简上出现笔划溢出的情况。”他指出《良臣》简10中出现的“肥”字左上多出一些点画,应该是该字左侧简11对应

^① 清华四《算表》也是两道编绳,竹简上文字无被编痕覆盖的情况。

位置上的“王”字“上两个横划的尾笔”,并且“王”下的断读符号“也溢出到了简 10 的左侧”,见图 4。



图 4

贾连翔认为《良臣》为先编后写的观点可商,因为《良臣》《祝辞》全篇共 16 支竹简,《良臣》单篇即有 11 支简,如果是先编后写,就不该仅仅出现简 10 “肥”字被左侧下一支竹简对应位置上的“王”字沾染的情况。仅看简 10 “肥”字最右侧的竖笔已经写在该简右侧边缘,笔画也没有沾染到其上一支简 10 上,类似的情况简 2、8、11 等简上的长墨横,都是贯穿整简横面的,均未出现相邻竹简沾染的情况。尤其简 6 “郢(叶)公子高”中的“郢”字,其起最左侧斜画起笔处,中间长斜画上的短撇收笔处都明显在简外(见图 5)。若是先编联的话,这些字起笔笔画也应该出现在其下一支竹简简 7 的对应位置上。再者,编联好的简册每简间应该有因编绳打结留下的空隙,即使很窄的缝隙也会对用笔造成相当大的阻碍,按照该书手书写习惯,简 11 的“王”字上两横与“王”字下的句读都不应该有那么长的笔画。



图 5

那么简 10 “肥”上出现的简 11 对应位置上文字的笔画如何解释呢? 这也许是书写者把两支竹简拼在一起,手持这两支竹简并对照字间距书写造成的。前文已述,《良臣》与《祝辞》文字布局舒朗,整篇文字横向字行形态保持水平,每简文字对应位置相同。这一定是书写时有格式参照才能实现的,若没有简 10 “肥”字上反映出来的简 11 对应位置文字即符号的末笔,我们可以假设成是按照底本抄写对应格式,但这样对照抄写的效率应该更低,书写起来也更加麻烦,而手持两支合并的竹简,总宽

度也就1厘米多,是容易实现的。此外,前文所述《良臣》简7“大夫”一词未写成合文形式却出现了衍符,即可知《良臣》所抄写的底本书写格式不可能与抄本格式一致。

像《良臣》与《祝辞》这种整篇竹简横向字行能够保持水平的现象在已公布的战国简中尚属首次出现,长沙子弹库帛书中曾出现过这种情况(参看李松儒,2015:131)。这种有意识地固定书写格式是值得注意的。

以往公布的郭店简《语丛》一至三格式讲求工整,上博三《周易》也是书写工整、字间距均匀,但是都没有保持每简文字水平位置如此严格的对应。清华四《筮法》是目前战国简中仅见的一篇图文并存的竹书,其书写格式也是首次被发现,整篇文本不仅分栏书写,而且将全篇划分成几个不均等的区域,部分栏内文字会呈现每简文字水平位置对应的情况,但是这些栏内文字较少,很容易平均分配其所占空间,文中二十一至二十三节横向字行方向大致水平,这种情况也很可能与《良臣》《祝辞》的书写形式相同,是有另一支竹简参照位置所写而成。有关《筮法》字迹及书写格式的相关研究将在另文中进行讨论(《清华简〈筮法〉、〈子产〉字迹研究》,《简帛》待刊)。

总之,《良臣》与《祝辞》的书写风格及文字写法,让我们可以窥见战国文字除楚文字以外的墨书字迹的书写风格,而“书写风格”作为判断文字国别的字迹特征之一也越发显现出其作用。《良臣》与《祝辞》的书写格式也更加丰富了对战国古书简书写方式的认知。希望日后不断公布的战国简会让我们揭开先秦古书简具体书写情况的谜团。

参考文献

- 贾连翔 2019/2020 《浅谈竹书形制对文字识读的影响——以清华简几处文字补释为例》,《李学勤先生学术成就与学术思想国际研讨会论文集》,清华大学;《出土文献》第1期。
- 李松儒 2014 《清华简书法风格浅析》,《出土文献研究》第13辑,中西书局。
- 李松儒 2015 《战国简帛字迹研究——以上博简为中心》,上海古籍出版社。
- 李学勤(主编) 清华大学出土文献研究与保护中心(编) 2012 《清华大学藏战国竹简》(叁),中西书局。
- 刘刚 2013/2014 《清华叁〈良臣〉为具有晋系文字风格的抄本补证》,复旦大学出土文献与古文字研究中心网站, http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=2002,01-17;《中国文字学报》第5辑,商务印书馆。
- 单育辰 2009 《谈晋系用为“舍”之字》,《简帛》第4辑,上海古籍出版社。
- 肖芸晓 2015 《清华简简册制度考察》,武汉大学硕士学位论文,指导教师:陈伟教授。

(责任编辑:张阳)